

Приложение
к постановлению Правительства
Республики Казахстан
от « 26 » сентября 2022 года
№ 746

Приложение 5-1
к Правилам организации и
проведения государственной
научно-технической экспертизы

Форма

**Экспертное заключение
по заявке на финансирование научных организаций, осуществляющих
фундаментальные научные исследования**

(ИРН и наименование объекта ГНТЭ)

№ п/п	Наименование критерия оценки	Оценка эксперта	Показатель	Балл по критерию
1	2	3	4	5
1.	Новизна и актуальность исследований		Актуальность исследований (не более 200 слов) Насколько целесообразными являются научные вопросы, гипотезы, идеи и ожидаемые результаты исследований? Насколько новыми являются исследуемые в рамках программы научные и (или) методологические проблемные области? Насколько актуальными являются подходы и методы, применяемые заявителем в рамках исследовательского плана? Насколько качественно в заявке обоснована актуальность планируемых исследований? Насколько достоверной и актуальной является литература, на которую ссылаются авторы заявки?	(от 0 до 3)
			Важность исследований для развития науки (не более 300 слов) Насколько важные научные проблемы решают исследования?	(от 0 до 6)

			<p>Насколько сложными являются научные вопросы, ответ на которые планируется найти в ходе исследований?</p> <p>Насколько перспективными являются вопросы, гипотезы и идеи исследований?</p> <p>Способны ли исследования стать прорывными для развития науки?</p> <p>Насколько высок уровень журналов, выбранных для публикации результатов исследований?</p> <p>Насколько обоснованным является количество планируемых заявителем к публикации статей и обзоров (с учетом уровня журналов)?</p>	
2.	<p>Качество и реализуемость исследовательского плана</p>		<p>Качество исследовательского плана (не более 150 слов)</p> <p>Насколько обоснованы проблемы, которые будут решаться в ходе исследований?</p> <p>Насколько ясно заявителем сформулированы цели, вопросы, гипотезы и предположения исследовательского плана?</p> <p>Являются ли гипотезы (предположения) научными и реалистичными?</p>	(от 0 до 3)
			<p>Качество методологии исследований (не более 250 слов)</p> <p>Насколько обоснованы методы, применяемые в исследованиях?</p> <p>Насколько применяемые методы и подходы соответствуют поставленным целям, задачам, гипотезам и ожидаемым результатам?</p> <p>Насколько достоверными являются способы сбора исходных данных заявителем и их источники?</p> <p>Демонстрирует ли заявитель согласованность между исследовательскими вопросами и методами сбора данных? Насколько правильно запланированы</p>	(от 0 до 3)

		<p>эксперименты для последующей статистической обработки полученных данных?</p> <p>Насколько эффективно заявителем будут решаться вопросы, касающиеся предотвращения плагиата, фальсификации и фабрикация данных, ложного соавторства и присвоения результатов?</p> <p>Насколько заявителем проработаны этические вопросы, касающиеся экспериментальных исследований над животными и людьми? Насколько качественно соблюдены заявителем соответствующие нормы?</p> <p>Другие комментарии эксперта о качестве предлагаемых методов и подходов к исследованиям и их соответствии цели, задачам и ожидаемым результатам, о качестве и исследовательского плана в целом.</p>	
		<p>Достижимость результатов (не более 250 слов)</p> <p>Насколько высока вероятность того, что ожидаемые результаты будут достигнуты в рамках исследований? Насколько вероятно, что результаты исследований будут приняты к публикации в журналах, указанных в заявке?</p> <p>Какие риски имеются для успешного завершения исследований? Какова их степень и насколько заявителем проработаны вопросы реагирования на риски? Имеются ли альтернативные гипотезы, пути и подходы к проведению исследований? Насколько предлагаемый заявителем исследовательский план имеет преимущества в сравнении с альтернативными вариантами?</p>	(от 0 до 3)
3.		<p>Результативность и эффективность исследований (не более 250 слов)</p>	(от 0 до 3)

	<p>Ожидаемые результаты и их значимость</p>	<p>Насколько соизмеримы ожидаемые результаты исследований с запрошенным объемом финансирования?</p> <p>Насколько эффективно будут тратиться средства для достижения ожидаемых результатов?</p> <p>Какие меры будут приниматься для повышения эффективности и результативности исследований?</p>	
		<p>Значимость и применимость ожидаемых результатов (не более 300 слов)</p> <p>Насколько ясно и полно сформулирована значимость ожидаемых результатов для науки и ее развития?</p> <p>Насколько мнение заявителя о значимости ожидаемых результатов является достоверным и обоснованным?</p> <p>Насколько вероятно, что опубликованные по результатам исследований статьи будут регулярно использоваться и цитироваться?</p> <p>Какую роль вносит проект в подготовку молодых исследователей (студентов, магистрантов, докторантов, постдокторантов) возрастом не старше 40 лет? Насколько активно, широко и продуктивно планируется распространять знания, полученные в ходе исследований?</p> <p>Каковы возможные пути и сроки использования ожидаемых результатов исследований?</p> <p>Насколько готовыми они будут к применению другими учеными и специалистами?</p> <p>Какие ограничения будут существовать для их применения?</p> <p>Являются ли ожидаемые результаты конкурентоспособными в сравнении с имеющимися аналогами (при</p>	<p>(от 0 до 6)</p>

			отсутствии аналогов – в сравнении с имеющимися решениями аналогичной задачи)? Возможен ли социальный, экономический, экологический или иной эффект от реализации исследований?	
4.	Компетентность и научный задел исследовательской группы		Научный уровень и задел руководителя и соруководителей исследований (не более 250 слов) Достаточно ли регулярно руководитель и члены исследовательской группы публикуют статьи в рецензируемых научных журналах по направлению исследований, в том числе в качестве основного автора (автора для корреспонденции или первого автора)? Насколько высока репутация журналов, в которых научный руководитель и члены исследовательской группы публикуют результаты своих исследований? Имеют ли научный руководитель и члены исследовательской группы опыт успешного руководства научными проектами и программами, в рамках которых опубликованы статьи в рецензируемых научных журналах? Имеется ли у научного руководителя и членов исследовательской группы научный задел в виде статей по темам руководимых ими исследований?	(от 0 до 3)
			Качество исследовательской группы (не более 250 слов) Насколько качественно обоснован состав исследовательской группы? Насколько ясно обоснована роль каждого из членов исследовательской группы в исследовании? Насколько их вклад необходим для завершения исследований в соответствии с установленными целью, задачами, ожидаемыми результатами и предлагаемым исследовательским	(от 0 до 3)

		<p>планом? Насколько квалификация и опыт членов исследовательской группы соответствуют их роли и позиции? Имеют ли участники исследований достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? В случае участия зарубежных ученых в исследованиях обосновано ли их участие с точки зрения их роли в достижении цели, задач и ожидаемых результатов исследований? Соответствует ли область и уровень квалификации зарубежных экспертов потребности исследовательского плана?</p>	
		<p>Наличие ресурсов и доступ к инфраструктуре (не более 300 слов) Насколько имеющаяся в распоряжении заявителя инфраструктура соответствует потребностям исследовательского плана? Насколько исследовательское оборудование и другой имеющийся в распоряжении заявителя инструментарий позволяют применить предлагаемые подходы и методы исследований? Насколько обоснованным является применение инфраструктуры сторонних организаций? Насколько обоснованным является приобретение оборудования в рамках исследований с позиции их целей, задач и масштабов? Соответствуют ли закупаемые заявителем в рамках исследований материалы исследовательскому плану? Имеют ли участники исследований достаточную квалификацию для работы на приобретаемом оборудовании? Смогут ли участники исследований эффективно использовать</p>	(от 0 до 3)

			<p>приобретенное оборудование, в том числе после их завершения? Насколько обоснованным является привлечение соисполнителей к реализации исследований? Могут ли члены исследовательской группы выполнить соответствующие работы самостоятельно?</p>	
5.	Междисциплинарность исследований		<p>(не более 100 слов)</p> <p>2 балла - если исследования являются междисциплинарными в части обеспечения сотрудничества между широкими научными направлениями, междисциплинарный подход полностью обоснован в заявке и необходим для достижения целей исследований.</p> <p>1 балл - если исследования являются междисциплинарными, но представленный в заявке подход недостаточно обоснован или не полностью отвечает их целям, или междисциплинарный подход предполагается в части взаимодействия между узкими научными направлениями.</p> <p>0 баллов - если исследования не являются междисциплинарными или представленный в заявке подход не обоснован и не отвечает целям исследований.</p> <p>Коротко обосновать мнение эксперта.</p>	
Итоговый балл			Сумма общих баллов по всем вышеуказанным критериям оценки.	
Обоснованность запрашиваемого финансирования		(не более 250 слов)	<p>Исходя из основных количественных параметров заявки (например, численность исследователей, объем приобретаемых материалов и оборудования, количество командировок, др.), оценить насколько сумма запрашиваемого заявителем финансирования (в денежных и/или в натуральных единицах измерения ресурса) соответствует значимости исследований и фактическому объему средств, необходимых для достижения цели и ожидаемых результатов. Возможно ли выполнить данные исследования в более короткие сроки?</p> <p>При необходимости корректировок указать по каким конкретно статьям и в каком размере (количественно) необходимы корректировки без ущерба для достижения целей исследований.</p>	

Соответствие приоритетному направлению	(не более 100 слов) Оценить, насколько заявка соответствует выбранной области, приоритетному направлению и специализированному научному направлению, по которому она подана, кратко обосновать мнение эксперта.
Сильные стороны	(не более 150 слов) Коротко перечислить ключевые преимущества исследования и его характеристики, которые позволят достичь заявленные цели.
Слабые стороны	(не более 150 слов) Коротко перечислить основные недостатки исследований и степень их влияния на достижение ожидаемых результатов. Отдельно выделить недостатки, имеющие критическое значение для реализации исследований и ставящие под сомнение достижение их целей.

Ф.И.О. (при его наличии) эксперта _____
